**Дело № 2-6877/2015**

**13-119/2021**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**12 февраля 2021 года г. Москва**

Останкинский районный суд г. Москвы, расположенный по адресу: г. Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35, в составе

Председательствующего судьи Телегиной Е.К.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кантемировой М.Г.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» о замене стороны в порядке правопреемства по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л**

ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» обратилось в суд с заявлением о замене стороны – истца ПАО «Сбербанк России» его правопреемником – ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в связи с заключением заявителем с ПАО «Сбербанк России» договора уступки прав (требований) № ПЦП1-16/2 от 9 декабря 2016 г. и переходом заявителю прав требований по кредитному договору, заключенному с Котиковым А.В.

Стороны в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, оценивая представленные суду доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что заявление ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» о замене стороны в порядке правопреемства по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, суд допускает замену выбывшей стороны ее правопреемником на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Из материалов дела следует, что Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с исковыми требованиями к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2015 г. исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены.

Судом расторгнут кредитный договор № 1052036 от 26 марта 2013 г., заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Котиковым Александром Васильевичем.

С Котикова Александра Васильевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 188.019 руб. 79 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4.960 руб. 40 коп.

9 декабря 2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» заключен договор уступки прав (требований) № ПЦП1-16/2, в соответствии с которым все имущественные права (требования), возникшие у ПАО «Сбербанк России» на основании кредитных договоров, заключенных с должниками в качестве заемщиков (п. 1.1 договора).

Перечень и размер уступаемых прав указывается в Реестре уступаемых прав, сформированном на 16 ноября 2016 г. Реестр представлен в Приложении № 2 к Договору (п. 1.6 договора).

В Приложении № 2 к договору уступки прав (требований) № ПЦП1-16/2 от 9 декабря 2016 г. указан остаток долга по кредитному договору № 1052036 от 26 марта 2013 г., заключенный с Котиковым А.В., по которому заявителю перешли права требования.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, что ПАО «Сбербанк России» на основании договора уступило права (требований) ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» по кредитному договору, заключенному с Котиковым А.В., имеются все основания для замены истца (взыскателя) – ПАО «Сбербанк России» его правопреемником – ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 44, 224-225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л**

Ходатайство ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС» о замене стороны в порядке правопреемства по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Произвести замену истца (взыскателя) – Публичного акционерного общества «Сбербанк России» по делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Котикову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, на правопреемника – ООО «КРЕДИТ ИНКАСО РУС».

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья Е.К. Телегина